



CONSILIUL JUDEȚEAN BRĂILA



MUZEUL BRĂILEI

PIAȚA TRAIAN NR. 3 TEL/FAX: 0339401002; 0339401003; e-mail: sediu@muzeulbrailei.ro  
CONT IBAN: RO54TREZ1515010XXX000291 TREZORERIA MUNICIPIULUI BRĂILA

Nr. 15/09/01/2012/

Scrisoare deschisă cu privire la rezultatele evaluării și ierarhizării editurilor din  
domeniul Științelor Umaniste

Domnului Prof. univ. dr. Alexandru Babeș, Președintele Consiliului Național al  
Cercetării Științifice; Domnului Conf. univ. dr. Alexander Baumgarten, Președintele  
Comisiei de Științe Umaniste a Consiliului Național al Cercetării Științifice;  
Domnului Cercet. șt. II dr. Flavius Solomon, Responsabil specializarea Istorie și  
membru al Comisiei de Științe Umaniste a Consiliului Național al Cercetării  
Științifice

Recent, în articolul «Cum au fost evaluate academic editurile din România.  
Rezultate stranii»<sup>1</sup>, dl Lector univ. dr. Horia Pătrașcu atrăgea public atenția asupra  
problemelor ridicate de rezultatele, definitive și irevocabile încă din momentul  
publicării pe site-ul Consiliului Național al Cercetării Științifice (CNCS), evaluării și  
ierarhizării editurilor din domeniul Științelor Umaniste.

Desigur că nevoia evaluării și ierarhizării periodice a editurilor și revistelor  
academice este incontestabilă, fiind, ca urmare, absolut firească și indispensabilă  
necesitatea de a determina, pe temeiul unor standarde tehnice unanim acceptate și a  
vizibilității naționale și internaționale, relevanța producției științifice a cercetării  
românești.

Conducerea Editurii Istros a Muzeului Brăilei, considerând că evaluarea  
riguroasă a publicațiilor și a impactului științific al acestora reprezintă principalele

---

<sup>1</sup><http://www.contributors.ro/cultura/cum-au-fost-evaluate-academic-editurile-din-romania-rezultate-stranii/>

criterii de poziționare în ierarhia editurilor din domeniul Științelor Umaniste, a socotit ineludabilă participarea la procesul de evaluare a revistelor, editurilor și colecțiilor românești organizat de CNCS în sesiunea octombrie–decembrie 2011. Am pornit de la convingerea că *«transparența în activitate»*, invocată de CNCS, avea să fie o caracteristică a procesului de evaluare și ierarhizare, însă, după cum a decurs acest proces, se pare că transparența nu s-a aflat, în vreuna dintre etapele parcurse, niciun moment în atenția conducerii CNCS, îndeosebi a Comisiei de Științe Umaniste.

Înainte de toate, ne întrebăm dacă este legal și moral ca în cazul contestațiilor, formulate individual și punctual cu privire la colecțiile declarate non eligibile, să se transmită un răspuns colectiv, fără o motivare explicită, detaliată, lămuritoare. Această practică, pe care nu ezităm a o defini disprețuitoare, eludează vădit normele deontologice minimale ce ar fi trebuit să-i ghideze în activitate pe evaluatori, cei a căror identitate continuă să rămână un mister, deși prevederile legale impun ca lista cu numele acestora să fie dată publicității, ilustrându-se astfel și considerentele științifice și profesionale ce au dus la desemnarea D-lor în postura de «judecători» infailibili și inamovibili ai rezultatelor muncii colegilor de breaslă mai puțin norocoși, adică a acelor care sunt arareori sau deloc prezenți în comitetele și comisiile ce adoptă sentințe cvadriennale cu atâta dezinvoltură și siguranță de sine.

Spre deosebire de încheierile juridice, «sentințele» CNCS, în cazul rezultatelor evaluării și ierarhizării revistelor și editurilor, nu doar că nu motivează punctajul obținut de editură, ci și, fapt fără precedent într-un astfel de proces, teoretic obiectiv și transparent, nu prevăd posibilitatea de a contesta în vreun fel calificativul obținut. **Nu este și aceasta o dovadă de eludare a normelor de bună practică, dacă nu chiar de dispreț suveran față de cei evaluați?**

**Paradoxal, decizia infailibililor evaluatori care, din vârful condeiului, au plasat Editura Istros în categoria C la unul dintre domeniile de acreditare, sosea la numai câteva zile după ce trei volume<sup>2</sup>, toate putând fi încadrate în domeniul «Istorie medievală. Istorie modernă și contemporană. Istorie colonială și istorie universală», erau laureate ale Premiilor Academiei Române<sup>3</sup>, adică primeau suprema**

---

<sup>2</sup> Cristian Nicolae Apetrei, *Reședințele boierești din Țara Românească și Moldova în secolele XIV–XVI*, Editura Istros, Brăila, 2009, 420 pp.; Mihaela–Elena Ciocoitei, *Valori universale ale operei lui Dimitrie Cantemir*, Editura Istros, Brăila, 2009, 438 pp.; Aurel Vîlcu, *Moneda otomană în Țările Române în perioada 1687–1807*, Editura Istros, Brăila, 2009, 381 pp.

<sup>3</sup> [http://www.acad.ro/com2011/pag\\_com11\\_1215.htm](http://www.acad.ro/com2011/pag_com11_1215.htm)

**recunoaștere științifică pe teritoriul național! O decizie mai «obiectivă» nici că se putea! E neîndoielnic: evaluatorii CNCS s-au dovedit «inspirati» și «imparțiali»! Totuși, cum a fost posibil ca în decembrie 2011 Academia Română să premieze nu mai puțin de trei lucrări din categoria *junk*, adică din acea categorie C în care evaluatorii CNCS au decis să includă Editura Istros?**

Să înțelegem că din aceeași categorie C, în optica acelorași infailibili evaluatori, fac parte celelalte 5 volume<sup>4</sup> publicate de Editura Istros și premiate de Academia Română în mai puțin de un deceniu? Sau, mai degrabă, această medie onorantă, de un volum premiat la mai puțin de doi ani, dovedește tocmai constanța, relevanța și vizibilitatea științifică a lucrărilor incluse în planul nostru editorial?

*Atât din documentația depusă spre evaluare, cât și din datele de notorietate publică prezente în portalul editurii<sup>5</sup>, ca și din activitatea editorială și de promovare a producției științifice apărută la Editura Istros în cei 17 ani de existență, rezultă cu prisosință că încadrarea în categoria C la domeniul «Istorie medievală. Istorie modernă și contemporană. Istorie colonială și istorie universală» este absolut injustă, profund eronată, iar această clasificare nu se susține pe niciun temei obiectiv și logic.*

**Considerăm că modul în care s-a ajuns la decizia în această privință a evaluatorilor CNCS, dincolo de regretabila lipsă de transparentă, ridică probleme evidente de legitimitate și profesionalism. Editura Istros a Muzeului Brăilei este singura editură din România care publică două periodice indexate în European Reference Index for the Humanities (ERIH), adică «Istros» (cat. INT2) și respectiv «Analele Brăilei» (cat. NAT), având totodată și o producție editorială ce s-a bucurat constant de recunoașterea celui mai înalt for științific al țării: Academia Română.**

Socotind profund nejustă decizia Comisiei de Științe Umaniste a CNCS, de a încadra în categoria C, pentru următorii patru ani, începând cu 1 ianuarie 2012,

---

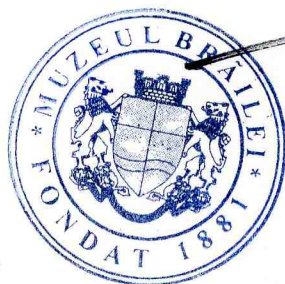
<sup>4</sup> Ionel Căndea, *Brăila. Origini și evoluție până la jumătatea secolului al XVI-lea*, Editura Istros, Brăila, 1995, 329 pp.; Doru Bădără, *Tiparul românesc la sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea*, Editura Istros, Brăila, 1998, 340 pp.; Ovidiu Cristea, *Veneția și Marea Neagră în secolele XIII–XIV. Contribuții la studiul politicii orientale venețiene*, Editura Istros, Brăila, 2004, 223 pp.; Mugur Andronic, *Teritoriul nord–est carpatic în a doua jumătate a primului mileniu creștin*, Editura Istros, Brăila, 2005; Constantin Ardeleanu, *Evoluția intereselor economice și politice britanice la gurile Dunării (1829–1914)*, Editura Istros, Brăila, 2008, 351 pp.

<sup>5</sup> <http://www.muzeulbrailei.ro/index.php?pn=5>

lucrările apărute în cadrul Editurii Istros a Muzeului Brăilei în domeniul «Istorie medievală. Istorie modernă și contemporană. Istorie colonială și istorie universală», avem în vedere posibilitatea de a ne prevala de dreptul constituțional de a solicita pe căi legale infirmarea acestei nedreptăți flagrante, reclamând instanțelor competente săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, reglementată de Art. 248 C. Pen., fiind întrunite elementele constitutive, prevăzute de Art. 145 C. Pen., relative la atingerea adusă bunului mers al activității editurii «prin îndeplinirea defectuoasă a unui act privitor la îndatoririle de serviciu».

Prof. univ. dr. Ionel Cândea

Directorul Muzeului Brăilei și al Editurii Istros



A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ionel Cândea", written over the right side of the circular stamp.